

Regione Siciliana
Assessorato regionale dei Beni culturali e dell'Identità siciliana
Dipartimento regionale dei Beni culturali e dell'Identità siciliana
Soprintendenza per i Beni culturali e ambientali di Palermo

Verbale di gara relativo alla procedura negoziata di affidamento dei "Lavori di restauro del complesso monumentale del Chiostro dei Benedettini in Monreale (PA)", ai sensi dell'art. 36 comma 2 lettera c) del D.Lgs. 50/2016, come integrato e modificato dal D.Lgs. 56/2017 e ss.mm.ii. **CIG: 77442461F8 - CUP: G32C17000130006.**

L'anno duemiladiciannove il giorno 25 del mese di febbraio alle ore 10,05 in Palermo, presso la Soprintendenza per Beni Culturali e Ambientali di Palermo, via Pasquale Calvi n. 13 nella stanza numero 212 sita al secondo piano, si è riunita la commissione così composta: dott. Ignazio Romeo, Presidente; dott.ssa Claudia Oliva, Componente; sig.ra Nunzia Maria Zasa, Componente verbalizzante; tutti dipendenti di ruolo in servizio presso la Soprintendenza per i Beni culturali e ambientali di Palermo, per procedere all'espletamento della gara per l'affidamento dei "Lavori di restauro del complesso monumentale del Chiostro dei Benedettini in Monreale (PA)". Premesso che:

- i lavori di cui trattasi, di cui è R.U.P. l'arch. Filippo Davì, dell'importo complessivo IVA esclusa di € 790.109,42 (euro settecentonovantamilacentonove/42), di cui € 715.343,69 per lavori soggetti a ribasso d'asta ed € 74.765,73 per oneri di sicurezza non soggetti a ribasso, come da perizia n. di rep. 18 del 14 settembre 2017 della Soprintendenza per i Beni culturali e ambientali di Palermo, sono finanziati dal Dipartimento dei Beni culturali e dell'Identità siciliana con le risorse del PO FESR 2014/2020 azione 6.7.1 mediante D.D.G. n. 4718 del 05.10.2018, registrato dalla Ragioneria centrale presso il Dip.to Reg.le BB.CC. e I.S. il 13.11.2018 al n. 4 cap. 776096, per un importo complessivo di € 1.000.000,00;
- i lavori sono classificati nella categoria di opere generali/specializzate OG2 e OS2-A. L'importo delle categorie rispetto all'importo totale è di seguito indicato:

Lavorazioni	Categoria	Classifica	Qualificazione obbligatoria	Importo lavori	Prevalente o scorporabile	Subappaltabile
Restauro architettonico	OG2	III	SI	619.631,89	Prevalente	Con il limite del 30%
Superfici decorate	OS2-A	I	SI	170.477,53	Scorporabile	Con il limite del 30%

- con Determina a contrarre prot. n. 408/SOPR del 18.12.2018, la Soprintendenza per i Beni culturali e ambientali di Palermo, ha determinato di procedere all'affidamento mediante procedura negoziata ai sensi dell'art. 36 comma 2 lettera c) del D.L.vo 50/2016, come integrato e modificato dal D.Lgs. 56/2017 e ss.mm.ii., invitando n. 15 operatori economici individuati, nel rispetto del principio di rotazione degli inviti, fra quelli abilitati sul MePa per entrambe le categorie oggetto dei lavori, OG2 classifica III e OS2-A, aventi area di affari nella Regione Sicilia;

- con note prot. da n. 483/S15.2 a n. 497/S15.2 del 29.1.2019 trasmesse a mezzo PEC, la Soprintendenza ha proceduto a invitare i seguenti operatori:

- prot. n. 483/S15.2 del 29.1.2019 Acanto Restauri s.r.l di Roma
- prot. n. 484/S15.2 del 29.1.2019 AR Arte e restauro s.r.l. di Padova
- prot. n. 485/S15.2 del 29.1.2019 Ducalerestauro s.r.l.di Venezia
- prot. n. 486/S15.2 del 29.1.2019 Edilrestauri srl di Brendola (VI)
- prot. n. 487/S15.2 del 29.1.2019 Gerso restauro opere d'arte s.r.l. di Ravenna
- prot. n. 488/S15.2 del 29.1.2019 Lares Lavori di restauro s.r.l. di Venezia
- prot. n. 489/S15.2 del 29.1.2019 Leonardo s.r.l. di Casalecchio di Reno (BO)
- prot. n. 490/S15.2 del 29.1.2019 Lithos s.r.l. di Venezia
- prot. n. 491/S15.2 del 29.1.2019 Piacenti s.p.a. di Prato
- prot. n. 492/S15.2 del 29.1.2019 R.W.S. s.r.l. di Vigonza (PD)
- prot. n. 493/S15.2 del 29.1.2019 Restaurarte s.r.l. di Acireale (CT)
- prot. n. 494/S15.2 del 29.1.2019 Scancarello Gaetano di Palermo
- prot. n. 495/S15.2 del 29.1.2019 Spallina Lucio s.r.l. di Gangi (PA)
- prot. n. 496/S15.2 del 29.1.2019 Tecnica Restauri s.r.l. di Venezia
- prot. n. 497/S15.2 del 29.1.2019 Alfier s.r.l. di Venezia

- come termine ultimo per la presentazione delle istanze è stato dato agli operatori economici invitati quello delle ore 13,00 del giorno 22.2.2019 e come data di svolgimento della gara il giorno 25.2.2019 alle ore 10,00;

- nel disciplinare di gara veniva indicato che l'aggiudicazione, ai sensi dell'art. 95 comma 4 del Codice dei



contratti pubblici, sarà effettuata con il criterio del minor prezzo determinato mediante offerta, espressa in cifre percentuali di ribasso con 3 (tre) cifre decimali sull'importo complessivo a base d'asta, al netto degli oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza di cui al punto II.2) del disciplinare di gara. Veniva precisato che non si terrà conto delle eventuali cifre oltre la terza. Ai sensi del comma 8 dell'art. 97 del Codice dei Contratti pubblici si procederà all'esclusione automatica dalla gara delle offerte che presentano una percentuale di ribasso pari o superiore alla soglia di anomalia individuata ai sensi del comma 2 dell'art. 97 del Codice dei Contratti pubblici. Veniva altresì precisato che le medie verranno calcolate senza arrotondamenti secondo il risultato matematico ottenuto.

Il disciplinare specificava che si procederà all'aggiudicazione anche in presenza di una sola offerta valida sempre che sia ritenuta congrua e conveniente. In caso di offerte uguali si procederà immediatamente al sorteggio.

Ai sensi dell'art. 95 comma 12 del Codice dei contratti pubblici, la Stazione Appaltante si riserva la facoltà di non procedere all'aggiudicazione se nessuna offerta risulti conveniente o idonea in relazione all'oggetto del contratto.

Nel disciplinare veniva indicato infine che la stazione appaltante valuterà la congruità delle offerte secondo quanto disposto dall'art. 97 del Codice dei Contratti pubblici.

- In relazione al criterio di esclusione dell'offerta anomala, in applicazione delle Linee Guida dell'Autorità Nazionale Anticorruzione n. 4, di attuazione del Decreto Legislativo 18 aprile 2016, n. 50, recanti "Procedure per l'affidamento dei contratti pubblici di importo inferiore alle soglie di rilevanza comunitaria, indagini di mercato e formazione e gestione degli elenchi di operatori economici" approvate con delibera del Consiglio n. 206 del 1 marzo 2018, il disciplinare di gara specificava che per l'ipotesi in cui sia sorteggiato uno dei metodi di cui alle lettere a), b) ed e) dell'articolo 97, comma 2 del Codice dei contratti pubblici: a) che il così detto taglio delle ali, che consiste nel tralasciare e non considerare le offerte estreme nella misura percentuale indicata dalla legge, si applicherà per individuare le offerte tra le quali calcolare la media aritmetica dei ribassi percentuali offerti. Successivamente il calcolo dello scarto medio aritmetico dei ribassi percentuali che superano la predetta media si effettuerà esclusivamente prendendo in considerazione i ribassi delle offerte che sono residue dopo il suddetto taglio delle ali; b) che, in caso di sorteggio del metodo di cui alla all'articolo 97, comma 2, lettera b), del Codice dei contratti pubblici, una volta operato il così detto taglio delle ali, si sommeranno i ribassi percentuali delle offerte residue e, calcolata la media aritmetica degli stessi, si applicherà l'eventuale decurtazione stabilita dalla norma tenendo conto della prima cifra decimale del numero che esprime la sommatoria dei ribassi; c) che le offerte con identico ribasso percentuale avranno, ai fini della soglia di anomalia, lo stesso trattamento e saranno pertanto considerate come un'offerta unica;

- in seguito a segnalazione dei concorrenti, con posta certificata del 30.1.2019 è stato inviato a tutti gli operatori economici invitati un elaborato, il Computo metrico estimativo, precedentemente non trasmesso in allegato all'invito di cui sopra.

Ciò premesso, la Commissione dà avvio alle procedure di gara e constata che entro la scadenza delle ore 13.00 del giorno 22.2.2019 hanno fatto pervenire la propria offerta n. 6 ditte invitate. Il Presidente dà lettura dei nominativi dei concorrenti leggendo le corrispondenti intestazioni rilevate dall'esterno di ciascun plico secondo il loro ordine di arrivo:

1. Scancarello Gaetano di Palermo
2. Spallina Lucio s.r.l. di Gangi (PA)
3. AR Arte e restauro s.r.l. di Padova, che partecipa quale mandataria in A.T.I. con Cilia Salvatrice Tiziana di Vittoria (RG).
4. R.W.S. s.r.l. di Vigonza (PD)
5. Piacenti s.p.a. di Prato
6. Restaurarte s.r.l. di Acireale (CT)

La ditta Ducalerestauro s.r.l. di Venezia con PEC del 20.2.2019 ha comunicato la propria impossibilità a partecipare.

Non hanno inviato offerte né comunicazioni le rimanenti 8 ditte invitate: Acanto Restauri s.r.l. di Roma; Edilrestauri srl di Brendola (VI); Gerso restauro opere d'arte s.r.l. di Ravenna; Lares Lavori di restauro s.r.l. di Venezia; Leonardo s.r.l. di Casalecchio di Reno (BO); Lithos s.r.l. di Venezia; Tecnica Restauri s.r.l. di Venezia; Alfier s.r.l. di Venezia.

Il Presidente rileva che, poiché le offerte pervenute sono meno di dieci, non potrà essere applicato il criterio dell'esclusione automatica delle offerte anomale. Ai sensi del comma 2 e 3 bis dell'art. 97 del Codice, la Commissione procede quindi a individuare il criterio per il calcolo della soglia di anomalia affinché si possa poi effettuare la valutazione della congruità delle offerte. Si dà corso pertanto al sorteggio, inserendo in cinque bussolotti, uguali e indistinguibili fra loro, cinque bigliettini con le lettere: a, b, c, d, e. I bussolotti vengono introdotti nell'urna. Viene quindi convocato perché effettui l'estrazione il signor Salvatore Garofalo, dipendente in servizio presso la Soprintendenza, che non ha assistito a nessuna delle operazioni precedenti. Il signor Garofalo, dopo aver agitato l'urna, estrae il bussolotto che contiene la lettera A. Il criterio per il calcolo della soglia di anomalia sarà pertanto quello indicato

2



alla lettera **A** del comma 2 dell'art. 97 del Codice, e precisamente: a) media aritmetica dei ribassi percentuali di tutte le offerte ammesse, con esclusione del venti per cento, arrotondato all'unità superiore, rispettivamente delle offerte di maggior ribasso e di quelle di minor ribasso, incrementata dello scarto medio aritmetico dei ribassi percentuali che superano la predetta media.

La Commissione procede quindi, secondo l'ordine di ricezione sopra indicato, alla verifica della regolarità e integrità dei plichi, alla loro apertura e verifica della presenza e integrità delle buste contenenti la documentazione e l'offerta economica, e quindi all'apertura delle buste "A - Documentazione" e all'esame del loro contenuto, al fine di verificarne la rispondenza alle disposizioni dell'invito e del disciplinare di gara.

Il presidente, attraverso il portale AVCPass Stazione appaltante dell'Autorità Nazionale AntiCorruzione procede contestualmente alla verifica della presenza del codice PASSOE del concorrente sulla scheda informatica del sistema relativa alla presente gara avente CIG n. **77442461F8**. Preliminarmente la Commissione constata che risultano inseriti nel sistema n. 10 codici AVCPass.

1. Scancarello Gaetano di Palermo. PASSOE n. 4698-9147-5505-7807. Viene verificata la presenza del PASSOE nel sistema AVCPass e la sua corrispondenza al concorrente. Il PASSOE risulta conforme. Si procede quindi all'esame della documentazione. La documentazione del concorrente risulta conforme al disciplinare di gara e pertanto il suo "stato" nel sistema AVCPass viene dichiarato ammesso.

2. Spallina Lucio s.r.l. di Gangi (PA). PASSOE n. 0036-1900-4313-7179. Viene verificata la presenza del PASSOE nel sistema AVCPass e la sua corrispondenza al concorrente. Il PASSOE risulta conforme. Si procede quindi all'esame della documentazione. La documentazione del concorrente risulta conforme al disciplinare di gara e pertanto il suo "stato" nel sistema AVCPass viene dichiarato ammesso.

3. AR Arte e restauro s.r.l. di Padova, che partecipa quale mandataria in A.T.I. con Cilia Salvatrice Tiziana di Vittoria (RG). PASSOE n. 5420-4658-9887-2410. Viene verificata la presenza del PASSOE nel sistema AVCPass e la sua corrispondenza al concorrente. Il PASSOE risulta conforme. Si procede quindi all'esame della documentazione. La documentazione del concorrente risulta conforme al disciplinare di gara e pertanto il suo "stato" nel sistema AVCPass viene dichiarato ammesso.

4. R.W.S. s.r.l. di Vigonza (PD). PASSOE n. 1244-4180-4101-0310. Viene verificata la presenza del PASSOE nel sistema AVCPass e la sua corrispondenza al concorrente. Il PASSOE risulta conforme. Si procede quindi all'esame della documentazione. La documentazione del concorrente risulta conforme al disciplinare di gara e pertanto il suo "stato" nel sistema AVCPass viene dichiarato ammesso.

5. Piacenti s.p.a. di Prato. PASSOE n. 2908-8684-9604-0682. Viene verificata la presenza del PASSOE nel sistema AVCPass e la sua corrispondenza al concorrente. Il PASSOE risulta conforme. Si procede quindi all'esame della documentazione. La documentazione del concorrente risulta conforme al disciplinare di gara e pertanto il suo "stato" nel sistema AVCPass viene dichiarato ammesso.

6. Restaurarte s.r.l. di Acireale (CT). PASSOE n. 3354-7106-5627-9153. Viene verificata la presenza del PASSOE nel sistema AVCPass e la sua corrispondenza al concorrente. Il PASSOE risulta conforme. Si procede quindi all'esame della documentazione. La documentazione del concorrente risulta conforme al disciplinare di gara e pertanto il suo "stato" nel sistema AVCPass viene dichiarato ammesso.

La Commissione rileva che risultano collegati alla presente gara n. 4 AVCPass: 2090-6616-9754-4599, corrispondente a Gerso restauro opere d'arte s.r.l. di Ravenna, che interviene quale mandataria di un'a.t.i. con mandante la ditta Emma lavori soc.coop. a r.l.; 5112-9807-2030-8396 corrispondente a Tecnica Restauri s.r.l. di Venezia; 7630-5740-0498-8407 corrispondente a Lithos s.r.l. di Venezia; 8639-3614-2088-3754 corrispondente a Lares Lavori di restauro s.r.l. di Venezia. Poiché nessuno di tali concorrenti ha fatto pervenire un plico con l'offerta, la Commissione determina di chiudere la fase di ammissione dei concorrenti sul sistema AVCPass senza tenere conto di tali elementi.

Il presidente procede quindi alla verifica dei requisiti di ciascun concorrente attraverso l'interrogazione della base dati dell'ANAC:

1. Scancarello Gaetano di Palermo: viene verificata l'assenza di iscrizioni che escludono dalla partecipazione alla procedura di gara. **AMMESSO**.

2. Spallina Lucio s.r.l. di Gangi (PA): viene verificata l'assenza di iscrizioni che escludono dalla partecipazione alla procedura di gara. **AMMESSO**.

3. AR Arte e restauro s.r.l. di Padova, che partecipa quale mandataria in A.T.I. con Cilia Salvatrice Tiziana di Vittoria (RG): viene verificata l'assenza di iscrizioni che escludono dalla partecipazione alla procedura di gara. **AMMESSO**.

4. R.W.S. s.r.l. di Vigonza (PD): viene verificata l'assenza di iscrizioni che escludono dalla partecipazione alla procedura di gara. **AMMESSO**.

5. Piacenti s.p.a. di Prato: viene verificata l'assenza di iscrizioni che escludono dalla partecipazione alla procedura di gara. **AMMESSO**.



6. Restaurarte s.r.l. di Acireale (CT): viene verificata l'assenza di iscrizioni che escludono dalla partecipazione alla procedura di gara. **AMMESSO.**

La Commissione ha così esaurito l'esame della documentazione delle ditte. Il Presidente dichiara che sono stati ammessi tutti e 6 i concorrenti che hanno presentato offerta.

La Commissione procede quindi all'apertura delle buste "B - offerta economica", alla verifica della corrispondente regolarità e alla lettura delle offerte economiche formulate dalle imprese ammesse.

1. Scancarello Gaetano di Palermo: l'offerta risulta conforme a quanto richiesto nel disciplinare. Il concorrente offre un ribasso del 33,57.

2. Spallina Lucio s.r.l. di Gangi (PA): l'offerta risulta conforme a quanto richiesto nel disciplinare. Il concorrente offre un ribasso del 36,316.

3. AR Arte e restauro s.r.l. di Padova, che partecipa quale mandataria in A.T.I. con Cilia Salvatrice Tiziana di Vittoria (RG): l'offerta risulta conforme a quanto richiesto nel disciplinare. Il concorrente offre un ribasso del 31,50.

4. R.W.S. s.r.l. di Vigonza (PD): l'offerta risulta conforme a quanto richiesto nel disciplinare. Il concorrente offre un ribasso del 32,28%.

5. Piacenti s.p.a. di Prato: l'offerta risulta conforme a quanto richiesto nel disciplinare. Il concorrente offre un ribasso del 39,60%.

6. Restaurarte s.r.l. di Acireale (CT): l'offerta risulta conforme a quanto richiesto nel disciplinare. Il concorrente offre un ribasso del 41,55%.

Dal minore al maggior ribasso, l'ordine delle offerte è pertanto il seguente:

31,50% n. 3. AR Arte e restauro s.r.l. di Padova, che partecipa quale mandataria in A.T.I. con Cilia Salvatrice Tiziana di Vittoria (RG); 32,28% n. 4. R.W.S. s.r.l. di Vigonza (PD); 33,57% n. 1. Scancarello Gaetano di Palermo; 36,316% n. 2. Spallina Lucio s.r.l. di Gangi (PA); 39,60% n. 5. Piacenti s.p.a. di Prato; 41,55% n. 6. Restaurarte s.r.l. di Acireale (CT).

Ne consegue che l'offerta col maggior ribasso è quella del concorrente: 6. Restaurarte s.r.l. di Acireale (CT) che ha offerto un ribasso del 41,55%. Secondo in graduatoria risulta il concorrente: 5. Piacenti s.p.a. di Prato che ha offerto un ribasso del 39,60%. Aggiudicatario provvisorio risulta dunque il concorrente: 6. Restaurarte s.r.l. di Acireale (CT) che ha offerto un ribasso del 41,55%.

Al fine della valutazione della congruità delle offerte ai sensi dell'art. 97 del Codice dei Contratti pubblici, la Commissione procede al calcolo della soglia di anomalia.

Ai sensi di quanto previsto dalla lettera A del comma 2 dell'art. 97 del Codice dei contratti pubblici, prima di calcolare la media dei ribassi percentuali, viene escluso dal conteggio il venti per cento rispettivamente delle offerte di maggior ribasso e di quelle di minor ribasso. Su 6 offerte, il 20 per cento arrotondato all'unità superiore corrisponde a 2 offerte di maggior ribasso (quelle degli operatori economici: Restaurarte s.r.l. di Acireale (CT), ribasso del 41,55%; Piacenti s.p.a. di Prato ribasso del 39,60%) e a 2 offerte di minor ribasso (quelle degli operatori economici: AR Arte e restauro s.r.l. di Padova, che partecipa quale mandataria in A.T.I. con Cilia Salvatrice Tiziana di Vittoria (RG), ribasso del 31,50%; R.W.S. s.r.l. di Vigonza (PD,) ribasso del 32,28%). Rimangono da poter considerare numero 2 offerte i cui ribassi (33,57% + 36,316%) danno come somma 69,886. Diviso 2, risulta la media di 34,943. Si procede quindi al calcolo dell'unico scarto aritmetico dei ribassi percentuali che superano la predetta media. Lo scarto è di 1,343. Sommando alla media di 34,943 lo scarto di 1,343 si ottiene 36,316.


La soglia di anomalia risultante è pertanto 36,316. Le offerte dei concorrenti Restaurarte s.r.l. di Acireale (CT), ribasso del 41,55%; Piacenti s.p.a. di Prato ribasso del 39,60%, Spallina Lucio s.r.l. di Gangi (PA) ribasso del 36,316% risultano quindi pari o superiori a tale soglia di anomalia.

Tutti i componenti del seggio di gara, presa visione dell'elenco della documentazione di tutte le ditte partecipanti alla gara, dichiarano di non avere nessun rapporto di parentela con alcuno dei responsabili tecnici ed amministrativi delle stesse, e di non trovarsi in alcuna delle cause di esclusione previste dalla legislazione vigente.

Copia del presente verbale sarà affissa all'Albo di questa Soprintendenza Beni Culturali e ambientali via Pasquale Calvi n.13 di Palermo e verrà trasmessa al R.U.P. per gli atti consequenziali.

Le operazioni di gara vengono concluse alle ore 12,20.

Letto confermato e sottoscritto:

Sig. Salvatore Garofalo 

Dott. Ignazio Romeo - presidente 

Dott.ssa Claudia Oliva - componente 

Sig.ra Nunzia Maria Zasa - componente verbalizzante 